WYKAZ DOKONANYCH KONTROLI ZEWNĘTRZNYCH W 2012 ROKU

w sprawach cywilnych

1. 9, 13, 23 i 26 marca – kontrola sekretariatu I Wydziału Cywilnego – st. inspektor ds. biurowości **Lilianna Rozenbajgier**, zarządzono:
- prowadzenie Repertorium Nc zgodnie z zasadami § 104 ust. 1 instrukcji sądowej
- przekazywanie do archiwum zakładowego akt spraw zgodnie z dyspozycją § 43 ust. 3 instrukcji sądowej
- podjęcie działań zmierzających do zwiększenia efektywności ściągalności należności sądowych na rzecz Skarbu Państwa;

2. 7, 17 lutego, 9, 16, 27 marca i 4 kwietnia – wizytacja I Wydziału Cywilnego w zakresie problematyki zawartej w § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25.10.2002 r. w sprawie sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów – **SSO Grzegorz Grymuza**, zarządzono:
- podjęcie działań zmierzających do przeciwdziałania przewlekłości postępowań, opanowania wpływu i zmniejszenia zaległości oraz dalszej redukcji spraw „starych"
- podjęcie działań w celu poprawy terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń
- kontynuowanie nadzory nad sprawami zawieszonymi
- wzmożenie nadzoru nad wykonywaniem postanowień o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego
- zwiększenie ilości spraw wyznaczanych na poszczególne posiedzenia jawne;

3. 27-30 czerwca – lustracja spraw z zakresu prawa pracy toczących się ponad 2 lata – **SSO Jacek Chaciński** – ocena pozytywna;

4. 27 kwietnia, 7, 14, 28 maja, 4, 11, 18, 26 i 29 czerwca – lustracja spraw cywilnych w których postępowanie toczą się ponad 3 lata – **SSO Grzegorz Grymuza**, zalecono:
- zintensyfikowanie działań zmierzających do przeciwdziałania przewlekłości postępowań oraz redukcji spraw najstarszych
- zintensyfikowanie nadzoru nad sprawnością i tokiem postępowania w poszczególnych sprawach przez sędziów referentów;

5. 12, 22, 251 28 czerwca, 2, 5 i 6 lipca – lustracja wybranych postępowań w których rozpoznane były wnioski o wyłączenie sędziego – **SSO Grzegorz Grymuza**, ocena pozytywna, ale zalecono:
- by Przewodniczący Wydz. Cywilnego niezwłocznie po wpłynięciu wniosku strony o wyłączenie sędziego zobowiązywał sędziego, którego wniosek dotyczy do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 52 § 2 K.p.c. z zakreśleniem terminu do ich złożenia
- by Przewodniczący Wydz. Cywilnego wyznaczając skład orzekający, który rozpozna wniosek o wyłączenie sędziego wyznaczał jednocześnie termin posiedzenia niejawnego, na którym wniosek powinien zostać rozpoznany
- by Przewodniczący Wydz. Cywilnego sprawował należyty nadzór nad wykonywaniem przez sędziów czynności związanych ze złożeniem wyjaśnień w trybie art. 52 § 2 K.p.c.

6. **5 i 12 października** – lustracja wybranych postępowań, w których rozpoznane były wnioski o wyłączenie sędziego w celu ustalenia stopnia zasadności, przyczyn długotrwałości rozpoznawania oraz wpływu na sprawność postępowania – **SSO Jacek Chaciński** – ocena pozytywna bez zarządzeń polustracyjnych;
7. 5 i 12 października – lustracja postępowań, w których przeprowadzono dowód z opinii biegłego w kontekście ustalenia terminowości, prawidłowości i szybkości – **SSO Jacek Chaciński**, ocena pozytywna ale zalecono:
- ponaglanie biegłego z zagrożeniem grzywną na wypadek niesporządzenia opinii po upływie zakreślonego terminu;
8. 19-22 listopada – lustracja w przedmiocie sprawności i skuteczności postępowań w sprawach dotyczących nadzoru sądu z urzędu nad komornikiem – **SSO Przemysław Grochowski**, zalecono:
- zaniechanie nieprawidłowej praktyki wszczynania i rejestrowania oraz oznaczania symbolem 102 jako samodzielnych spraw czynności z zakresu sporządzania spisu inwentarza majątku spadkowego
- zaprzestanie podejmowania nadzoru nad czynnościami komorników sądowych i urzędu skarbowego związanymi z wykonywaniem postanowienia o sporządzeniu spisu inwentarza majątku spadkowego wydanego przez inny sąd;
9. 9, 17 października, 27 listopada i 5 grudnia – lustracja wydziałów ksiąg wieczystych w celu zbadania postępowań o wpis hipoteki do księgi wieczystej toczących się ponad 3 tygodnie i ustalenia przyczyn przewlekłości – **SSO Elżbieta Żak**, zalecono podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia wskaźnika sprawności postępowania w sprawach o wpis hipoteki poniżej 1 miesiąca;
10. grudzień – kontrola sekretariatów Wydz. Cywilnego, Rodzinnego i Nieletnich oraz Pracy oraz Oddziału Administracyjnego w kwestii prawidłowości wykonywania zarządzeń w sprawach z elementem zagranicznym – specjaliści ds. obrotu zagranicznego SO w Lublinie **Małgorzata Stec-Szewczyk i Mariusz Zarzeczny**, ocena pozytywna, ale zalecono:
- przestrzeganie konieczności wyczerpywania art. 144 kpc dotyczącego ustanawiania kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu;
11. **październik-listopad** – lustracja spraw skierowanych do mediacji w Wydziałach Rodzinnych i Nieletnich – **SSO Krystyna Sergiej**, bez zarządzeń pokontrolnych.

w sprawach karnych

1. 17-20 kwietnia – lustracja Sekcji Wykonania Orzeczeń II Wydz. Karnego co do sprawności i terminowości postępowania wykonawczego w zakresie należności Skarbu Państwa z tytułu kar grzywny i kosztów sadowych – **SSO Artur Achramowicz**, ocena pozytywna ale zalecono:
- wydanie zarządzeń zmierzających do usprawnienia postępowań co do jednostkowych spraw;
2. 20 kwietnia – lustracja Sekcji Wykonania Orzeczeń II Wydz. Karnego co do sprawności i prawidłowości postępowania wykonawczego w sprawach, w których nie zostali osadzeni sprawcy skazani na kary pozbawienia wolności w rozmiarze

ponad 2 lata a nie przekraczającym 8 lat oraz w wymiarze przekraczającym 8 lat – **SSO Artur Achramowicz,** zalecono:
- ustalenie przyczyny zaniechania do czasu ukończenia postępowania międzyinstancyjnego przedstawienia akt jednej ze spraw Kierownikowi SWO
- podjęcie stosownych kroków dla wyeliminowania możliwości powstania tego rodzaju opóźnień w przyszłości
- w razie niestawiennictwa skazanego do zakładu karnego w zakreślonym mu terminie – niezwłoczne kierowanie nakazów doprowadzenia;

3. 24, 25 i 30 maja, 1, 4, 12-15, 18, 19, 21, 22, 26, 28 i 29 czerwca – wizytacja II Wydziału Karnego co do sprawności postępowania ze szczególnym uwzględnieniem spraw „starych", sprawności postępowania międzyinstancyjnego, obciążenia sędziów, poziomu orzecznictwa, kultury sali rozpraw, przestrzegania art. 351 § 1 kpk – **SSO Elżbieta Jóźwiakowska**, zarządzono:
- zintensyfikowanie nadzoru Przewodniczącego Wydziału nad biegiem postępowań w sprawach nierozpoznanych przez rok i dłużej
- wzmożenie kontroli w zakresie zasadności odraczania rozpraw
- nadzór nad sprawami zawieszonymi raz na kwartał
- usprawnienie metodyki planowania rozpraw w celu optymalnego wykorzystania czasu pracy sędziego
- doskonalenie poziomu orzecznictwa
- rozważenie możliwości zwiększenia stanu kadrowego pracowników sekretariatu

w sprawach cywilnych i karnych

1. 17 stycznia - 27 marca audyt w zakresie windykacji należności sądowych celem wykorzystania w pracy oraz podjęcia działań organizacyjnych w celu poprawy wyników na odcinku windykacji należności sądowych – audytorzy SO w Lublinie **Agnieszka Bojda i Arkadiusz Nahuluk.**

w pozostałych komórkach organizacyjnych

1. **22 lutego – 1 czerwca –** wizytacja I Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej do Wykonywania Orzeczeń w Sprawach Karnych w zakresie prawidłowości działania zespołu, organizacji pracy, obciążenia dozorami i prawidłowości działań podejmowanych w sprawowanych dozorach, kontrola urządzeń ewidencyjnych – **Zastępca Kuratora Okręgowego Anna Dyś**, ocena pozytywna, beza zarządzeń pokontrolnych;
2. **13 grudnia** – kontrola przebiegu realizacji umowy o odbywanie stażu dla osób bezrobotnych – kontrolujący pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Puławach: specjalista ds. programów **Anna Gierczak** i starszy Inspektor Powiatowy **Elżbieta Bernat** w obecności Kierownika Oddziału Administracyjnego, ocena pozytywna.

WYKAZ DOKONANYCH KONTROLI WEWNĘTRZNYCH W 2012 ROKU

w sprawach cywilnych

1. **15 marca** – kontrola akt sprawy **I Ns 59/12** przez Wiceprezesa Sądu w związku ze skargą ustną wnioskodawcy w/w sprawie;
2. **19 września** – wniosek o objęcie postępowania w sprawie **I Ns 677/10** nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu, złożony przez pełnomocnika wnioskodawczyni w w/w sprawie – stwierdzono brak podstaw do objęcia sprawy nadzorem administracyjnym przez Prezesa Sądu, zobowiązano Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego do sprawowania nadzoru administracyjnego nad przedmiotową sprawą w zakresie swoich kompetencji, tj. w szczególności nad terminowym i prawidłowym wykonywaniem czynności przez sędziego referenta i pracowników sekretariatu Wydziału.

w sprawach karnych

1. **4-5 stycznia, 9-10 lipca** – kontrola przechowywania przedmiotów – dowodów rzeczowych, dokonana przez Wiceprezesa Sądu z udziałem Kierownika Oddziału Administracyjnego i w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej;
2**. 9 października** – kontrola akt sprawy **II K 251/10** przez Prezesa Sądu na wniosek ustny strony postępowania;
3. **15 listopada** – wniosek o objęcie postępowania w sprawie **II K 215/11** nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu złomny przez skazaną w w/w sprawie, przekazany przez Ministerstwo Sprawiedliwości Wydział Skarg i Wniosków – stwierdzono brak podstaw do objęcia sprawy nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu;
4. **15-22 listopada** – wewnętrzna kontrola należności sądowych, przeprowadzona przez **Kierownika Finansowego** w Sekcji Wykonania Orzeczeń II Wydziału Karnego.

inne wewnętrzne kontrole i czynności nadzorcze

1. **22 lutego – 9 marca, 11-12 kwietnia i 20-24 kwietnia** – wewnętrzna kontrola należności sądowych, przeprowadzona przez **Kierownika Finansowego** celem sprawdzenia dokonywania czynności przez pracowników zgodnie z zasadami ewidencji należności sądowych Wydziale Cywilnym, Rodzinnym i Nieletnich oraz Sekcji Wykonania Orzeczeń II Wydziału Karnego.